



f. 61

H. XIII. II.

Lisen.
Novo Tacin.
9 37/11.

Henrici Nicolai.

1. Disputatio de Potentia in rebus.
2. Diss. de Synonymo et Paronymo.
3. Gymnasium Logicum.
4. Tractatus de Pace edit. 1641.
5. Gerethia five Natalitia ed. 1642.
6. Delineatio Colloquii inter Valerianum Magnum, Capuccinum
et Henricum Nicolai.
7. Lectiones de Christo Euseb. IV. 4. Secunda editio.
8. Anatomie Papismi imperitiae Jesuitici.
9. Auffmaner Veltzer Kundt zu Loy der Loyf. hugenaggen Henrici
Nicolai gesaltten.

D.O.M.A.
Gymnasii Logici *Adl. 16*
DIATRIBE XII.
DE

SYLLOGI- SMO MODALI

Disputationis loco
Ad sententiarum collationem

proposita
in Gymnasio Gedanensi
PRÆSIDE

HENRICO NICOLAI

Philos. Mag. & Professore
Ordinario

Respondentis vices tenente

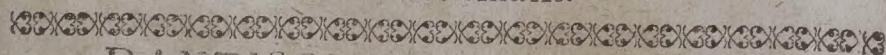
MATTHÆO REV TZIO

Stetinense Pomerano.

Ad diem 31. Martij. S. N.

In Auditorio Philosophico

Horis destinatis.



DANTISCI, Typis GEORGI RHETI,

ANNO clb. lxxiv.

VIRIS
AD MODVM REVERENDIS
Clarissimis & Doctiss.

Dn. JOHANNI CORVINO
SS. Theolog. D. & Ecclesiæ Pa-
rochialis Marianæ, apud Dantisc. Pa-
stori primario,
Amico ac Mœcenari suo æviternum
colendo.

Dn. M. JOHANNI-JACOBO
CRAMERO
Ecclesiæ Dantisc. ad D. Johan. Pastori
Vigilantissimo. Amico, Populari, ac Fau-
tori suo ætatem amando.

Dn. M. FRIDERICO SCHÖ-
NINGIO,
Parochialis Marianæ Diacono dignis-
simo. Affini ac Promotori suo
venerando.

Eὐχαριστίας ἐννοια

*Γύμνασμα hoc Logicum
offert & Consecrat*

Matthæus Reutzius.
Resp.



Anibal, vaferrimus militia Imperator, cum navalī pralio cum Eumene Rege congregi deberet, & navium copiā se superari sentiret, angues collectos ollis indere iussit: quibꝰ sub pralio navibus hosticis ex mandato Imperatoris injectis, hostis & anguibꝰ simul & militi est implicatus. Quo astu Eumenes superatus, terga dare coactus est. Ut memorat Cl. Hoffman. l. 6. V. L. c. 6. Logicus, duro adversario concertaturus, modalem propositionem interdum, velut implicaturam formam collectioni syllogistica involuit: inde & Syllogismo & modo simul implicatus Antagonista, difficilem argumenti solutionem desperans, insolutum Syllogismum relinquere cogitur. Id ne nobis contingat, fas est, difficilem illam Syllogismi modalis formam accuratius ad sacra iudicii Logici appendere, & quæ ei resolvendæ inserviant, perspicuè, quantum fieri potest, ordinateqꝰ indicare.

2. *Tractatio Syllogismi modalis vel præcognitiva esse potest, vel cognitiva. Illa duplex. 1. An peculiariter in Logicis de Syllogismo modali præcipiendum? 2. Quinam de eo singulariter scripserint?*

3. *Quà primum, Negant Ramei in Logicis peculiariter de eo agendum. Cum facile ex generali Syllogismo pateat. Ram. l. 7. Sch. Log. c. 8. Beurh. p. 2. p. 878. Hinc communiter hanc doctrinam omittunt. Eosqꝰ sequuntur Dusa, Keckerm: noster, Libavius, Timplerus, Crellius, (qui facile excusatur, quod Tyronibus scripserit. V. Arnis. in Crel. l. 3. p. com. c. 10. l. f.) Hunne, Titelmannus aliqꝰ. Dn. Finc. d. Syll. c. 7. t. 3. plerosqꝰ & nobilissimos Peripateticorum*

rum omittere ait, & magis in usu esse Græcis, quàm Latinis.
Sed & his hodie frequentissimo est in usu: Nec à plerisq; omit-
titur. Contrà: Datur in parte secundâ propositio modalis distin-
ctè à purâ explicandâ. V. d. 8 r. 18. E. in parte tertiâ Syl-
logismus Modalis. Nam propositiones ad Syllogismos debent
ordinari posse, nisi vanè proponantur. 2. Consequentia in Syl-
logismo Modalis aliter procedit quàm in puro. Vt rectè Philoso-
phus in 1. prior. c. 8. Rectè concludes: Omnis homo edit. Qui-
dam dives est homo. E. quidam dives edit. At in modalibus
cautè procedes. Contingit omnem hominem edere. Necessè est
omnem divitem esse hominem. Hic dubium, an necessariò an
contingenter concludas. Nè ex modalibus formam concludendâ
scias. E. hæc doctrina peculiariter in Logicis est tradenda. Sic:
Impossibile est lapidem esse animal. Impossibile est leonem esse
lapidem. E. impossibile est leonem esse animal. Hic nunquam
evades, nè ex modalibus formam solvendi scias. Et sic falsum,
totam hanc rem ex generali Syllogismo solvi posse. Conf.
Dn. Flac. l. 5. Log. gen. c. 17. 3. Quod mirificè dispu-
tantem involvere potest, pro eo planè solvendo Logicus media
distinctè suppeditare debet: Secus non omnes argumentandi
formas expediet, & sic manuserit. At Syllogismus modalis est
tale quid. Vt progressus ostendet. E. Argumentum Rami exi-
guum est. Quod Syllogismus modalis terminum aliquem, mo-
dum, ter repetat in Syllogismo, & sic falsus sit. Nam modus
non est terminus, sed determinatio saltem propositionum. (Nisi
admodum latè sumas terminum pro quocunq; in propositione
occurrente. Quomodo & copula terminus est. Ita Heymb.
de Sy. mod. l. 1. §. 1. Quæ acceptio est generalissima) Et
sic legitime repeti potest etiam in Conclusionè. V. Cl. Arnif.
c. 1. Dn. Cor. Mart. l. 3. p. com. c. 11. Imò si quandoq;
sit pars medij Terminij, tum non repetendus est in Conclusionè.
V. Cl. Kesler. d. conf. c. 31. §. 4. At in Syllogismo mo-
dali

dali rectè
timâ sua
exhibe
4.
ter tract
les l. 1. §.
prior. c.
Conim
d. Syll.
c. 31. l.
l. 5. Lo
l. 3. ee
p. 416.
c. 29. Ba
Faber in
material
bus & d
Hic illuc
summun
Mendo
post patet
exagitan
tè & au
mo antè
5.
realis. N
l. 7. 2. q
Vid. d.
tionibus
finitiva,
6.
logismu

dali rectè constituto nullum tale vitium ostenditur, & sic legiti-
mâ suâ consequentiâ procedet, Cujus modos Logicus distinctè
exhibere debet.

4. Quâsecundum: Syllogismum modalem peculiari-
ter tractârunt, summus ille in Philosophiâ Dictator, Aristote-
les l. 1. prior. à c. 8. usq; ad 22. Ex eo Monlorius l. 1.
prior. c. 21. & Cl. I. M. l. 4. inst. à c. 8. usq; ad 22.
Conimbric. in 1. prior. c. 8. q. 10. seq. Dn. Scheibl.
d. Syll. c. 13. n. 98. 99. seq. Dn. Kesler. d. conseq.
c. 31. Dn. Höpfner: in 1. prior. c. 8. & 23. Dn. Flac.
l. 5. Log. gen. à c. 17. usq; ad finem. Dn. Cor. Mart.
l. 3. com. p. com. c. 11. 12. 13. Gutk Syn. Log.
p. 416. 417. Scharf: l. 3. Log. c. 10. paucis Fonsc: l. 6. Log.
c. 29. Barthol. l. 3. par. com. c. 7. Morisan. in l. 1. prior. c. 9.
Faber in l. 1. prior. c. 9. 10. 11. & peculiaribus tractatiunculis
materiam hanc diduxerunt Dn. Nihusius tr. de modali-
bus & disp. Log. 7. Heymbürgerus dis. de Syl: mod:
Hic illud etiam advertendum, si in doctrinâ modalium apud
summum Philosophum aliquid inveniatur inaccurati, ut putat
Mendoz: d. 4 sum: 5. 27. Dn. Cor: Mar: c. l. c. 13. &
post patebit, non ob id celsum omninò Philosophum cum Ramo
exagitandum, sed cogitandum, ipsum primum fuisse, qui distin-
ctè & accuratè Syllogismi doctrinam pertractaverit, cum ne-
mo antè eum id fecerit. Ut benè Zabarel. l. d. 4. fig: c. 5.

5. Fuit præcognitio. Cognitio est nominalis &
realis. Nominalis 1. De voce Syllogismi, de quâ vid: d. 10.
t. 7. 2. voce modi, quæ ex propositione modali explicanda.
Vid. d. 8. t. 16. Hic modalis Syllogismus dicitur à proposi-
tionibus modalibus vel unâ, vel omnibus. Realis triplex: de-
finitiva, divisiva & affectiva.

6. Definitio hæc sit: Syllogismus modalis est Syl-
logismus perfectus, habens propositiones modales.

Dicitur r. Syllogismus perfectus, quia formâ apertâ in aliquâ figurâ & modo Conclusa constat. Habetq; definitionem & principia generalia Syllogismi, d. 10. t. 10. 23. requisita. In imperfectis argumentationibus, ut Syllogismis compositis, Enthymemate, Inductione, non facile admittimus propositiones modales, quia istæ argumentationes alioquin sunt imperfectæ, nec rigida Syllogismi requisita admittunt. Atq; adeo levibus argumentationibus adhuc modos velle addere, quibus implicationes reddantur, non videtur operæ pretium accurato Logico. Eoq; Syllogismos modales omnes Aristoteles sub perfectâ formâ recensuit. 1. prior. c. 9. & seq; 2. Habens propositiones modales. Vulgò modales dicuntur vel compositæ vel divisæ. Compositæ parùm curantur à Logico, sunt enim reverâ puræ. V. d. 8. t. 16. Faciunt tamen quidam Syllogismi, modales ab authoribus dicti, ut ab resolutionem eorum interdum qualiscunq; illarum sit habenda ratio. Vt in progressu ostendetur. V. t. 8. Ergò hic propositio modalis notat & divisam (Quidam exclusam vocant. Mend. d. 4. sum; 9. § 1.) primario, Nam hæc potissimum hic advertitur, & in Syllogismo modali requiritur, ut post docebitur: Et compositam secundariò, Nam hæc in aliquo Syllogismo cautè est observanda, qui quomodocunq; dicitur Modalis. 3. Partes Syllogismi modales proximæ sunt propositiones modales: remotæ Termini, dictum & modus, qui dicitur terminus generalissimo significatu. V. t. 3.

7. Fuit definitio. Sequitur divisio. Syllogismus modalis I. est vel compositus, ubi modus est predicatum, hic secundariò attenditur à Logico: vel divisus, ubi modus est determinatio predicati & subjecti, hic primariò. II. Vel purus vel mistus. Purus, qui constat ex meris modalibus. Et his vel unius generis vel diversorum. Mistus, qui ex modalibus & puris. III. Vel primarius, qui constat ex primarijs modalib⁹.

ut nec: cont: poss: imposs: Vel secundarius, & analogicus, qui
ex secundarijs. Quales sunt expansibiles. V. d. 8. t. 19. De
omnibus distinctè.

8. Ut ordinatè & perspicuè tota res proponatur, adver-
tantur sequentia monita generalia. 1. De Modalib. com-
positis. 1. Syllogismus ex modalibus compositis ex
generalibus regulis Syllogisticis est dijudicandus, nec
multum curatur à Logico. Modus in hoc Syllogismo est pro
predicato, non determinatione formæ propositionis. Ut: Homi-
nem esse animal est necesse. Hominem esse equum est hominem
esse animal. E. Hominem esse equum est necesse. Canem esse
corpus est necesse. Canem esse lapidem est Canem esse corpus.
E. In his & similibus resolvendis non procedendum ad formam
divisorum, ut modus in adverbium mutetur, & medius ponat-
ur. Nam hoc hic non procedet: Ut: Homo necessario est ani-
mal. Quod est equus, est homo. E. Hic nulla consequentia.
Nam minor falsissima: Sed modus pro predicato relinquendus.
Et attendendum ad significationem Terminorum, an illa in
utraq. præmissa servetur eadem. Hoc hic non est. Nam mayo-
ris subjectum, hominem esse animal, sumitur indeterminatè,
non determinando ad hoc vel illud: At in predicato minoris
sumitur determinatè, pro animali irrationali. Nam indeter-
minatè sumptum falsum est. Et sic sunt 4. Termini. Et aliàs
minoris potest esse duplex sensus. 1. Hominem esse equum est
aliquid, quod dato sequitur hominem esse animal. Sic longè præ-
dicatum abit à subjecto majoris. 2. Hominem esse equum, est
idem, quod hominem esse animal. Sic consentit cum subjecto ma-
joris. Sed minor est falsa. Conf. Dn. Nihus; d. mod; p. 2.
c. 1.

9. Simile de variatione Terminorum est in reliquis. Ut:
Omne animal esse bestiam est contingens, Omnis leo est ani-
mal. E. omnem leonem esse animal est contingens. Omnem
homi-

hominem esse doctum est contingens. Omnis stultus est homo. E. Omnem stultum esse doctum est contingens. Et quae similia ex omni materia esse possunt. Nullum animal esse equum est impossibile. Omnem bipes est animal. E. nullum bipes esse equum est impossibile. Hic in Minore mala est subsumptio Termini medij. Nam ita subsumendum. Omnis leo est id, omne animal esse bestiam. Nam hoc totum subiectum Majoris erat. Sic: Omnis stultus est id, omnem hominem esse doctum. Omne bipes est id, nullum animal esse equum. Jam haec minores sunt falsissima. Sic: Contingit nullum animal esse hominem. Omne rationale est animal. E. contingit nullum rationale esse hominem. Non resolves ita: Nullum animal contingenter est homo. Nam hoc falsum. Cum aliquod animal, quod scilicet indifferens adhuc & indeterminatum est, contingenter se habeat ad hominem, vel non hominem. Nam generi ut sic contingens est, esse ad hanc vel illam speciem determinatum. Ut recte Philosophi. V. Scharf. l. 1. Log. tr. 2. c. 2. §. 5. Dn. Armis. in Crel. p. com. l. 3. c. 10. l. f. Nam inferiora praedicantur de superioribus paronymas. Id. t. 3. c. 2. §. 6. Et hoc modo illae propositiones omnino concedi possunt & in negatis, ut hic: & affirmatis, Ut: Quaedam substantia (scilicet indeterminata adhuc sumpta) contingenter est leo. Nec video, cur hoc simpliciter neget Dn. Nihus. d. mod. p. 1. c. 1. Sed minorem in dictum modum ad legitimum sensum reduces.

10. De modalibus compositis in 2. & 3. fig. res est plana. Secundum: Ut, Quod est necessarium, non est contingens. Hominem currere est contingens. E. Hominem currere non est necessarium. Leonem esse canem est impossibile. Quoddam verum non est impossibile. E. Quoddam verum non est illud, Leonem esse Canem. Tertia: Hominem esse animal est necesse. Hominem esse animal est verum. E. quoddam verum est necesse. Conf. Nihus. c. 1. p. 2. c. 2. 3.

11. 11. Cautē sensus modalium in Syll: modali
advertendus, ne divisus sumatur pro composito, aut
contrā; Et modus ponendus pro predicato. Sensus moda-
lium advertendus; Fieri enim potest, ut modalis composita
sit vera, divise formata fiat falsa. Vt: Omnem hominis partem
esse corpoream est impossibile. Pes est pars hominis. E. pedem
esse corporeum est impossibile. Omnem substantiam esse corpo-
ream est impossibile. Leo est substantia. E. Omne animal
esse irrationale est impossibile. Canis est animal. E. O. nu-
mū esse imparem, non est necessariū. Ternarius est numerus. E.
ternarium esse imparem non est necessarium. Hic major mo-
dalis composita & vera. Falsa fiet divisa. Omnis pars homi-
nis impossibiliter est corporea. Omnis substantia impossibiliter
est corporea. O. animal impossibiliter est irrationale. Hæ pro-
positiones sunt falsæ. Nisi sensu collectivo sumantur. Qui hic
non intenditur. Nam minor, non eo respectu subsumitur. Re-
solvendo hos Syllogismos minorem rediges in formam th. 8.
9. præscriptam, hoc modo: Pes est illud, omnem hominis par-
tem esse corpoream. Leo est illud, omnem substantiam esse
corpoream. Canis est illud, omne animal esse irrationale. Sic
minores erunt falsæ. Et erit Syll: vitiosus ex 4. terminis, imò
ut placet Dn. Nihilio c. 7. c. 1. ex quinq. Cont. eundem
p. 1. c. 1. 2. Modus pro prædicato ponendus, si sit
composita modalis. Vt: Contingit hominem esse coloratū.
Contingit album esse hominem. E. contingit album esse colora-
tum. Resolvatur sic: Hom. esse coloratum est contingens.
Quoddam album esse hominem est contingens. E. quod. album
esse coloratum est contingens. Hic & purus affirmatus in 2.
figura, & medium est in Conclusionē. Nih. c. 1. Dubium tamē
esse potest, an hæ & similes non potius sint divise. Nam ex-
empla Cl. Nihilij commodè poterunt divisim proponi, ut post
dicitur. V. t. 21. Inter imparum est utrovis modo resolvās. I-
dem habe de istis exemplis: Impossibile est leonem esse Canem.

Impossibile est latrans esse leonem. E. impos. est latrans esse Canem. si propositiones sunt compositae. Vt intendit idem c. l.

12. *Hactenus de Syll. modalibus compositis. Sequitur de divisis. Hos primò Logicus curat, & eorum resolutionem sollicitus meditatur. Hi sunt vel meri, vel misti. V. t. 7. De utrisq. generalia monita sequentia habeantur.*

13. *I. Modales divisae formaliter resolvantur, id est, modum adverbialiter habeant medium, determinationem copulae propositionis, siue id per Latinitatem liceat, siue non. Hoc hic parum curatur, Vbi sensus rerum, non pondus verborum attenditur. Vt: Necesse est hominem esse animal. Necesse est Petrum esse hominem. E. necesse est Petrum esse animal. Resolves formaliter sic: Homo necessario est animal. Petrus necessario est homo. E. Petrus necessario est animal. Ratio est, Nam ita resolutus modalis statim identitatem Terminorum aut diversitatem ostendet, quod statim observasse ad legitimam Syll. resolutionem multum facit. Sic in proposito, medium non ita subsumitur in minore, ut erat praemissum in Majore. Nam in minore est modificatum: At in majore erat absolutum. Hinc sunt 4. Termini, ut ut materia aliàs procedat.*

14. *II. Ex terminis mediis puris & modalibus, aut his inter se confusis formaliter nihil sequitur. Fiunt enim 4. Termini in argumento, Quia non supponuntur Termini identicè. Haec variatio facillime patet ex modalibus formaliter secundum th. 13. resolutis. Sic in puris & modalibus: O. currens est animal. Contingit quendam tabellariū esse currentem. E. Contingit quendam tabellarium esse animal. Resolvendo sic dices: O. currens est animal. Q. tabellarius contingenter est currens. E. quidam tabellarius contingenter est animal. Hic variatur medium in Minore, cum absolute praemittatur in majore. Aliud est, esse currens absolute,*
ali-

aliud co
mne pec
est pecca
praedesti
destinat
divina.
animal
possibile
conting
E. omni
datur m

15
modifi
N. V.
nem. Vt
ride est
ad med
in Con
Lapis n
V. Cl.

16
figuræ
ex Log
vū. Vt
damant
dem. I
impossi
Hic & p
daliter,
est pecca
veniale
niale ess

aliud contingenter esse currens. Idem procedit in alijs. Vt: Omne peccatum in sp. S. damnat. Adulterium impossibiliter est peccatum in sp. S. E. adulterium impossibiliter damnat. O. predestinatio est actio divina. Creatio impossibiliter est predestinatio (sc. formaliter) E. Creatio impossibiliter est actio divina. In modalibus inter se. Vt in 2. fig. Contingit omne animal esse currens. Impossibile est sedens esse currens. E. Impossibile est sedens esse animal. Resolvatur ut: O. animal contingenter est currens. O. sedens impossibiliter est currens. E. omne sedens impossibiliter est animal. Hic alius modus additur medio in minore, quam erat in Majore.

15. III. Ex termino medio in utraq; præmissâ modificato, ad eundem in Conclusionem repetendum N. V. C. Ingredereetur enim medius Terminus Conclusionem. Vt, O quod necessario est animal, sentit. Homo necessario est animal. E. homo necessario sentit. Hic modus pertinebat ad medium Terminum, & consequenter non est repetendus in Conclusionem. Sic in 2. fig. O. homo necessario est animal. Lapis non necessario est animal. E. lapis non necessario est homo. V. Cl. Kesi. d. cons. c. 31. §. 4.

16. IV. Ex puris impossibilibus, aut minore 1. figuræ impossibili, formaliter nihil sequitur. Werenb. ex Log. 9. th. 37. Nam impossibilia aequipollent negativis. Vt: Impossibile est hominem esse lapidem. Imposs. est adamantem esse hominem. E. Imposs. est adamantem esse lapidem. Resolves ita: Homo impossibiliter est lapis. Adamas impossibiliter est homo. E. Adamas impossibiliter est lapis. Hic & pura impossibilia, & medium in minore formatur modaliter, cum in Majore sit purè. Ita in reliquis: Impossibile est peccatum E. in sp. S. esse remisibile. Imposs. est peccatum veniale esse peccatum in sp. S. E. imposs. est peccatum veniale esse remisibile. Sic in 1. figurâ minore impossibili:

Vt, O. homo est animal. Leo impossibiliter est homo. E. Leo im-
poss. est animal. Hic minor virtualiter negans ob modum im-
possibilis, ex quo formaliter nihil sequitur. Dico, formaliter.
Nam materialiter quidvis sequitur ex quovis. Aristot. de
modo impossibili & possibili nihil specialiter praecepit, quia eo-
rum ratio ex necessario & contingenti facile colligitur. V.
Cl. 1. M. 1. 4. inst. Log. c. 22. Dn. Kess. c. 1. c. 31. n.
6. Heymb: d. mod. s. 3. c. 1. s. 4.

17. V. Ex modalibus Contrariis confusis for-
maliter nihil sequitur. Modi Contrarij sunt necesse &
cōtinges, possibile & impossibile. Vt: Necesse est hominē esse ani-
mal. Contingit quoddā sentiens esse hominē. E. contingit quod-
dā sentiens esse animal. Necesse est peccatum in sp. S. esse
verum peccatum. Contingit quandam incredulitatem finalem
esse peccatum in sp. S. E. contingit quandam incredulitatem fi-
nalem esse verum peccatum. Sic: O. homo possibiliter est a-
dultus. Infans impossibiliter est adultus. E. infans impossi-
biliter est homo. Possibile est omnem hominem esse doctum.
Impossibile est infantem esse doctum. E. impossibile est infan-
tem esse hominem. Alij ex illis aliquid sequi putant. Inde q̃
regulas quasdam ex Aristotele pro consequentiis istis formandis
deducunt. Quae videri possunt apud Arist. 1. prior. c.
15. 18. Dn. Kess. c. 1. n. 11. Dn. Schei. c. 1. n. 110.
Conimbr. in 1. prior. c. 13. Dn. Flac. c. 1. c. 19. 20.
Heymburg. d. modal. s. 3. c. 2. §. 5. Dn. Cor. Martz
c. 1. c. 12. Vt, 1. In 1. fig. major cōtingens, minor necessa-
ria, dant Conclusionem Cōtingentem. Vt: Omne ani-
mal contingenter est dormiens. O. homo necessario est animal.
E. O. homo contingenter est dormiens. Contrā: O. ambulans
contingenter est currens. O. tardē incedens necessario est am-
bulans. E. O. tardē incedens contingenter est currens. Quod
impossibile. Dices: premisas non esse composibiles. Nam
cur-

currens & tardè incedens non consistunt. R. At per modos istos jungi possunt, quibus attribuuntur. Et tamen servatâ eadem formâ ex veris præmissis falsa inferitur Conclusio. Quod indicio est, formaliter id non procedere.

18. 2. Major necessaria, Minor contingens dant Conclusionem Contingentem. *Vt, Necesse est omnem hominem esse animal. Contingit quandam substantiam esse hominem. E. Contingit quandam substantiam esse animal. Contrâ: Necesse est omne animal esse corpus. Contingit quoddam materiaturum esse animal. E. Conting. quoddam materiaturum esse corpus. At hoc necessarium est, non contingens.* 3. Major negans contingens, Minor necessaria, dant Conclusionem contingentem. *Vt, Contingit nullum animal dormire. Necesse est omnem hominem esse animal. E. contingit nullum hominem dormire. Contrâ: Contingit nullum animal ambulare. Necesse est omne currens esse animal. E. contingit nullum currens ambulare. Quod impossibile est.* 4. Major negans necessaria, minor contingens, dant Conclusionem & puram & contingentem. *Vt: Necesse est nullum leonem esse hominem. Contingit quoddam corpus esse leonem. E. contingit quoddam corpus non esse hominem. Dn. Flac. c. l. c. 18. vult, conclusionem semper assimilari Majori in qualitate & modo, & ex parte Arisi. 1. prior. c. 9. Hoc qui semper procedat, difficulter patet, Vt exempla allata ostendunt. V. Dn. Arnif. c. l. p. 396. Conf. t. 25. Rectius fortasse diceretur, Ex modis contrariis in 1. fig. formaliter sequi Conclusionem puram, non modalem. Sed & hoc valde dubium est, ut quadam exempla ostendunt. V. paulò antè.*

19. 5. In 2. figurâ in tribus primis modis præmissa negans necessaria, & affirmans contingens Conclusionem & puram & contingentem dant. *Contrâ: Necesse est nullum hominem esse equum. Contingit omne cur-*

rens esse equum. E. nullum currens est homo. Cl. Hornei.
 di. Log. 7. t. 118. 119. ex tali formâ nihil concludi ait.
 Nam in i. figuram reducendo Major erit necessaria, Minor
 contingens. Vnde Conclusio nec necessaria nec con-
 tingens, nec pura fit. Vt: necesse est nullum equum esse
 leonem. Contingit omne currens esse equum. E. contingit nul-
 lum currens esse leonem. Conclusio hic nec pura nec necessaria
 est. Contingens sequi videtur: sed reverâ non sequitur, si benè
 resolves: Habebit enim hunc sensum: E. nullum currens con-
 tingenter est leo. Quod falsum est. Conf. Heymburg. d.
 mod. 1. 3. §. 5. & Vid. t. 18. Quod si præmissa negans sit
 contingens, & affirmans necessaria, nil sequitur: Vt nec in 4.
 modo sec. figuræ. Conf. Conimbric. l. Dn. Schei. c. 1.

20. 6. In 3. fig. in modis figuræ affirmantibus 1.
 una necessaria affirmans, altera contingens, contingē-
 tem dant Conclusionem. Vt, Contingit omnem hominem
 esse album. Necesse est omnem hominem esse animal. E. con-
 tingit quoddam animal esse album. Contrà. Necesse est o-
 mnem hominem esse coloratum. Contingit omnem hominem
 esse album. E. Contingit quoddam album esse coloratum. At
 hoc necessarium est. 2. In modis negantibus negans cō-
 tingens & aff. necessaria contingentem dant Conclu-
 sionem. Vt: Contingit nullum hominem ambulare. Necesse
 est omnem hominem esse corpus. E. contingit quoddam corpus
 non ambulare. Contrà. Necesse est nullum hominem esse leo-
 nem. Contingit omnem hominem esse doctum. E. contingit
 quoddam doctum non esse leonem. At hoc necessarium est, non
 contingens. 3. Negans necessaria & affirmans contin-
 gens in modis negantibus, dant Conclusionem puram
 & contingentem. Vt: necesse est nullum hominem esse leo-
 nem. Contingit omnem hominem ambulare. E. contingit
 quoddam ambulans non esse leonem. Contrà; Necesse est nul-
 lum

lum hominem esse insensatum. Contingit omnem hominem
ambulare. E. contingit quoddam ambulans non esse insensatum.
At hoc necessarium est non contingens. Ita nihil certi ferme
in his rebus est. Et incertitudinem adjuvat partim ambigui-
tas contingentis, partim ambiguitas sensus in propos: modali-
bus, qui interdum compositus, interdum divisus esse potest.
Conf. Dn. Kest. c. l. n. 12.

21. VI. Ex puris contingentibus formaliter vix
aliquid sequitur. Rationem sumunt quidam, quia sint pure
particulares. Mendoz. d. 4. sum. 9. 30. & 51. Werenb.
ex. Lo. 9. th. 35. Hoc de particularitate temporis ve-
rum ait Dn. Kest. c. l. n. 8. non precise Subjecti. Rectius
sumitur à naturâ contingentis, quæ admodum vaga. Interdum
possibili respondet, interdum non: interdum notat id, quod sit
vel fieri potest, interdum id, quod est ita, ut possit non esse.
Conf. Dn. Kest. c. l. c. 13. n. 11. & c. 31. n. 12. D.
Co. Mar. c. l. c. 12. Dn. Flac. c. l. c. 18. Vnde ambigua
oriuntur propositiones, quæ consequentiâ Syll. valdè morantur.
Sic Contingit omne currens esse hominem. Contingit omne
rationale esse currens. E. contingit omne rationale esse homi-
nem. Quod absurdum. Aristot. in. 1. & 3. figura ex puris
contingentibus Conclusionem sequi contingentem ait. l. 1. pri-
or. c. 13. & 19. Sed de 1. fig. id non esse universale ad-
ductum exemplum probat. Quod resolutum divisim, habebit
medium Terminum in minore modificatum, cum in maiore
esset absolutus, & sic 4. terminis ludet. Vt: O. currens conti-
genter est homo. O. rationale contingenter est currens. E. Heym-
burg. c. l. 9. 3. regerit, Majorem ita fore falsam. Nam
& ipsum hominem esse currentem, nec tamen contingenter ho-
minem. At inter omne currens & hominem nexus reverâ est
contingens. Et proinde verè dicitur, O. currens contingenter
est homo. Vt ut sub omni currente homo ipse comprehendi pos-
sit,

fit, confuse tamen id fit: & quamdiu nō explicatiū termini jun-
guntur, semper manet nexus contingens. Quia prior terminus
longē est generalior posteriori: Et generalius determinari ad
specialius omninō contingens est. V. t. 9. Idem est in simili-
bus. O. animal contingenter est leo: O. substantia contingenter
est canis. Quæ vera esse nemo negabit in 2. figurā ex me-
ris contingentibus nihil sequitur. Nequit enim contingens Vni-
versalis etiā negans simpliciter converti. Vt, Conti: nullū ho-
minē esse Medicū. E. cont. nullū Medicū esse hominē. Vid.
Philoso. l. 1. pri. c. 16. In 3. fig. etiā non sequitur ad
Contingentē conclusionē. Vt: Cont. omne albū esse hominē.
Cont. omne albū esse rationale. E. cont. quoddā rationale esse
hominē. Quod falsū. Quare ex meris contingentibus ar-
guendo, magis ad materiam respiciatur, & habitudinē
terminorum, an ea illationem patiatur nec ne, quā
formam inferendi, ex quā vix aliquid certi petetur. Per
materiā interdū hic aliquid sequi potest. Vt, Cont. omnē equū
currere. Cont. quandā substantiā esse equū. E. cont. quandā sub-
stantiā currere. Per formam res est in incerto.

22. VII. Ex meris necessarijs in 1. & 1. figurā
sequitur conclusio necessaria: In 3. etiam, si legitima
fiat illatio. Vt in 1. figura: Quicquid necessario est homo,
necessario est animal. Petrus necessario est homo. E. necessario
est animal. V. Dn. Flac. c. l. c. 19. In 2: Omne currens ne-
cessario movetur. Nullum stans necessario movetur: E. nullum
stans necessario currit. In tertia valet etiam, modō legitimē
inferas. Sic: Necesse est omnem medicū esse doctum. Necesse est
omnem medicum esse hominem. E. Nec. est quendam hominem
esse doctum. Hic Conclusio videtur absurda, Cum contingens
sit quendam hominem esse doctum. Sed formaliter procedendo
ita inferes: O Medicus necessario est doctus. O Med. necessario
est homo. E. quoddam quod necessario est homo, necessario est
doctum

doctum
ticā, p
se doctū
gō & m
Log.
incredi
E. nec.
solves
homo,
posso q
Aristot
th. 43
possi
in Dar
falsa.
Mart.
23
sus E
nullū
nullum
Nullus
E. à se
petens
latran
Sequet
etiam
Verum.
tingen
ut possi
non ri
Schari
clusio n
libus. l

doctum. Conclusio verè concludit de necessitate hypothe-
ticâ, posito nempe, *Hominem esse Medicum*, necesse est cum es-
se doctum. Nam major hâc hypothesin involvebat: Eadem er-
gò & in Conclusionem est subintelligenda. V. Dn. Nihus. d. 7.
Log. t. 14. Simile est de hoc Syllogismo: Necesse est omnem
incredulū damnari. Necesse est omnem incredulū esse hominem.
E. nec. est quendam hominem damnari. Quem eodem modo re-
solves, & sic prodibit Conclusio. E. quoddam, quod necessariò est
homo, necessariò damnatur. Quod de necessitate hypotheticâ,
posito quod sit incredulus, verum est. Et sic puto doctrinam
Aristotelis defendi posse. Secus ut putat Werenh. ex. Log. 9.
th. 43. Etsi alias ex reductionis doctrinâ aliud vitium ostendi
possit, ubi ex minore conversâ per accidens secundum litterâ P.
in Darapti, non procedet Conversio de Necesse, sed erit Minor
falsa. Ut ostendit Dn. Hornei. d. 7. Log. t. 35. Dn. Cor.
Mart. l. 3. c. Ram. p. com. c. 13.

23. VIII. In meris modalibus cautè observetur sen-
sus Enuntiationum, ut ille verè eruatur. Ut: *Contingit*
nullū Canem latrare. Contigit omnem Canem latrare. E. cont:
nullum Canem esse omnem Canem. Majorem non resolves ita:
Nullus Canis contingenter est latrans: Nam hoc falsissimū est,
& à sensu prioris longè diversum, Quod verum erat: Sed com-
petens resolutio hæc erit: O. canis contingenter est non
latrans. Jam subsumitur: O. canis contingenter est latrans.
Sequitur Conclusio: E. quoddam quod contingenter est latrans,
etiam contingenter est non latrans. Hæc Conclusio est verissima.
Verum, quod ita latrat, ut contingenter latret, posse etiam con-
tingenter non latrare. Nam modus contingens dicitur ita esse,
ut possit etiam non esse. Ita qui contingenter ridet, potest etiam
non ridere, adeoq. contingenter etiam est non ridens. Conf.
Scharf. l. 2. Log. c. 5. 3. & l. 3. c. 10. Jam & hæc Con-
clusio multum est diversa à priori Conclusionem. Idem est in simi-
libus. Ut, Possibile est nullum hominem currere. Poss. est omnem

hominem currere, E. poss. est nullum hominem esse omnem hominem. Resolvatur hoc modo: O. homo possibiliter est non currens. O. homo poss. est currens. E. quidam, qui possibiliter est currens, etiam possibiliter est non currens. Quod verum est. Modus enim additus, possibile, potentiam subjecto concedit, & currendi & non currendi, quæ uni subjecto reverâ competit. Non dicam jam, tales Syllogismos procedere ex oppositis, in quibus nonnulli impossibilitatem propositionum ad simul subjungendum agnoscunt. V. d. 11. corol. 1.

24. Hactenus de Syllog: modalibus meris: Sequuntur misti, Vbi prop. modales & pura commiscuntur. De his teneantur sequentia. I. Prop. mistæ Variationem 4. terminorum inducentes nullam formalem dant Consequentiam. Sic: O. currens est animal. Tabellariè contingenter est currens. E. tabell. contingenter est animal. Major est pura, Minor modalis, ut variet mediū terminū & 4. term. inducat. Et hic per formam non valet. Si interdum valeat, per materiam valet: Vt Om: homo est animal. Petrus necessario est homo. E. necessario est animal.

25. 11. In omnibus figuris altera purâ, alterâ necessaria, formaliter sequitur Conclusio pura. Ita Dn. Horn. d. 7. Log. t. 43. Dn. Kesl. n. 9. c. 1. Dn. Arnif. c. 1. p. 401. Hoc tutissimū in hac materiâ. Secus forma non firmè procedet ad Cōclusionem aut necessariam, aut cōtingentem. Ita: O. currens necessario est animal: Petrus est currens. E. est animal. Si ad modales Conclusiones deflectas, non semper sequetur Conclusio. Et si enim major terminus necessario dicatur de medio, Minor tamen de eo cōtingenter dici potest, & sic non potest minor majori inferri necessario. Et consequenter Logicus dimisso modo, qui ex materiâ est eliciendus, accipit id quod per formam certò consequitur, quod est Conclusio pura. Vt sunt verba Dn. Arnif: c. 1. Quibus consentit Cl: Cor: Mart: c. 1. c. 13. Docuit Arist: 1. prior: c. 9. & ex eo Dn. Flac: c. 1. c. 18. Dn. Schei-

Schei:
major
necess
Vi: O. d
necessar
Contr
E. O. ho
& simi
apud l
ajut de
iâ. Sed
candam
Per for
imitare
non hyp
de specie
tum. En

26
gans n
nem ne
sario est
est lapis
homo est
absurd
ra, dan
sario non
necessari
equus.
est equus
forma hu

27
râ, al: e
Aristor.

Scheit: c. l. n. 100. Heymb: d. mod: f. 3. 5. 6. In 1. fig: Ex
majore necessariâ, minore purâ, sequi Conclusionem
necessariam. Nam Cōclusio hic assimilatur majori. V. r. 18.
Vt: O. animal necessario sentit. O. homo est animal. E. O. homo
necessario sentit. Per formam hoc non semper consequitur. Nam
Contrâ: O. ambulans necessario movetur. O. homo ambulat.
E. O. homo necessario movetur. Quod falsum. Pacius absolutè
& simpliciter minorem esse veram debere vult: Monlorius
apud Dn. Kesl. c. l. & Heymb: c. l. Conclusionem veram
ajūt de necessitate hypotheticâ, posito, quod ambulet, non absolu-
tâ. Sed hac docent, hanc rem ex respectibus materiæ esse dijudi-
candam, ex quibus tutissimè judicium horum sumitur, ut dictū:
Per formam nil plus, quam purum colligitur. Et si Conclusio
imitaretur modum majoris, ergò hic absolutè necessaria esset,
non hypotheticè saltem: Nam major talis. Prædicat enim genus
de specie, quod simpliciter necessarium, non hypotheticè tan-
tum. Ergo tamen Monlorij excusatio non satisfaceret.

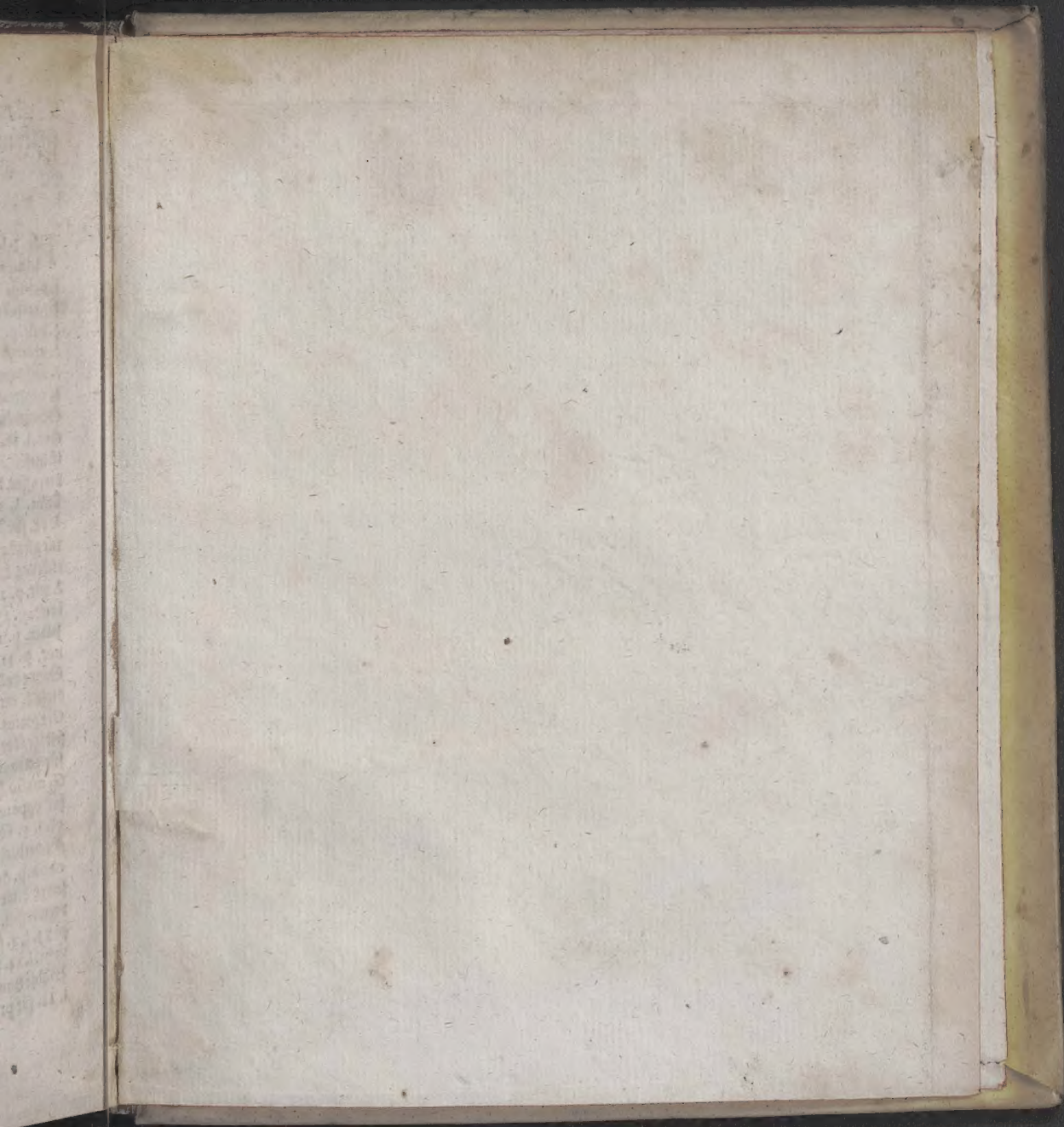
26. In 2. fig: tribus modis prioribus prop: ne-
gans necessaria, & affirmans pura dant Conclusio-
nem necessariam, Arist: c. l. c. 10. Vt: Nullus lapis neces-
sario est animal. O. homo est animal. E. nullus homo necessario
est lapis. Contrâ: Nullum animal necessario est currens. O.
homo est currens. E. nullus homo necessario est animal, Quod
absurdum. In 3. fig: prop: negans necessaria, altera pu-
ra, dant Conclusionem necessariam. Vt: O. homo neces-
sario non est brutum. O. homo est animal. E. quoddam animal
necessario non est brutum. Contrâ: O. leo necessario non est
equus. O. leo est brutum. E. quoddam brutum necessario non
est equus. At hoc contingens est, non necessarium. Potius vi
formæ hic infertur Conclusio pura.

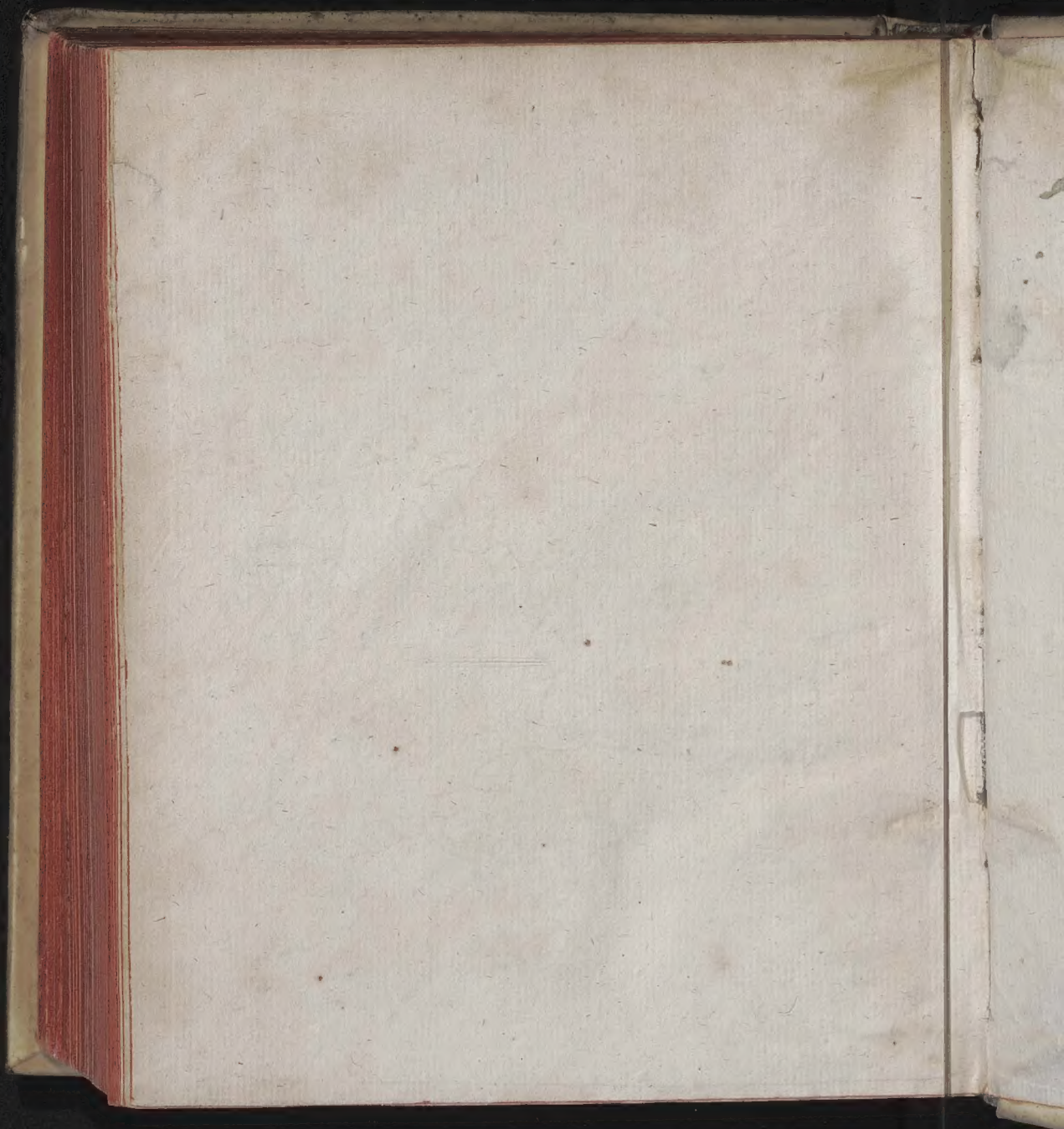
27. III. In omnibus figuris altera præmissa pu-
râ, alia contingente, Conclusio formaliter est pura,
Aristot. vicissim quasdam regulas hic habet, ut educatur inter-
dum

*dum Conclusio contingens. Vt: In 1. fig: ex Majore Con-
tingenti, minore pura sequitur Conclusio contin-
gens. l. 1. prior. c. 14. Vt: Conting. omnem doctum fulgere
instar stella. Quidam homo est doctus. E. contingit quendam
hominem fulgere instar stella. Contrà: Contingit omne bi-
pes esse hominem. O. rationale est bipes. E. contingit quod-
dam rationale esse hominem. Quod falsum. Nam hoc neces-
sarium est. In 2. fig. Universalis negans pura, affirmans
contingens, Conclusionem dant contingentem. c. l. c. 17. Vt:
Nullus canis est leo. Quoddam currens contingenter est leo.
E. quoddam currens contingenter non est canis. Contrà:
Nullus homo est leo. Quoddam brutum contingenter est leo.
E. quoddam brutum contingenter non est homo. Quod fal-
sum. Nam omne brutum necessario non est homo. In 3. fi-
gurâ, præmissa, quæ reductivè major esset, contingens, al-
tera pura, dant Conclusionem contingentem. c. l. c. 20. Vt:
Contingit omnem hominem esse album. O. homo est corpus.
E. contingit quoddam corpus esse album. Contrà: Contingit
omnem hominem moveri. Quidam homo est currens. E. con-
tingit quoddam currens moveri. At hoc necessarium est, non
contingit. Ex formâ ista regula non procedunt, sed ex materia.
Formaliter ergò potius dicendum, Ex alterâ purâ, alterâ con-
tingente, sequi Conclusionem puram.*

*28. Hactenus de Syll. modali primario. Sequitur
secundarius, qui constat prop: modalibus secundarijs; Quales
sunt exponibiles. V. d. 8. t. 19. De ejus consequentia Vide
Dn. Kesi. c. l. c. 30. Affectiones Syll. modalis, ut constru-
ctio, resolutio, difficultas, partim ex hac dis. t. 1. 6. 7. Cate-
ra, ut reductio, Euporia, potestates, partim ex d. 11.*

t. 25. peti possunt.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0019288

